

Klasa:
Urbroj:

Zagreb,

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Konačni prijedlog stečajnog zakona – amandmani Vlade

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/2010 – pročišćeni tekst i 5/2014 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 196. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, broj 81/2013), Vlada Republike Hrvatske na Konačni prijedlog stečajnog zakona podnosi sljedeće

A M A N D M A N E

Amandman I.

U članku 43. stavku 6. iza riječi: "dokumentaciju" dodaju se riječi: "u papirnatom obliku".

Obrazloženje:

Amandman je potreban kako bi se izbjegla dvojba u kojem obliku Financijska agencija dostavlja sudu zaprimljenu dokumentaciju.

Amandman II.

U članku 53. stavku 2. riječi: "kojim bi kreditna institucija prešla ograničenje ulaganja u kapital nefinancijskih institucija prema propisima kojima se uređuje poslovanje kreditnih institucija" zamjenjuju se riječima: "kojim kreditna institucija stječe udio od 20% i više u dužniku, a koji je veći od 10% priznatog kapitala kreditne institucije, odnosno stječe većinski udio u kapitalu ili većinsko pravo odlučivanja sukladno propisima kojima se uređuje poslovanje kreditnih institucija".

Obrazloženje:

Amandman je potreban radi usklađenja s člankom 149. Zakona o kreditnim institucijama (Narodne novine, br. 159/2013 i 19/2015).

Amandman III.

U članku 59. stavku 1. dodaje se rečenica koja glasi:

"Pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu na odgovarajući način se primjenjuju na razvrstavanje vjerovnika u predstečajnom postupku."

Obrazloženje:

Amandman je potreban radi razvrstavanja vjerovnika u predstečajnom postupku na skupine vjerovnika, u kojem slučaju se na odgovarajući način primjenjuju pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu. Razvrstavanje vjerovnika u predstečajnom postupku bitno je radi glasovanja po skupinama, odnosno da bi se razvrstali vjerovnici s različitim pravnim položajem.

Amandman IV.

U članku 68. iza stavka 2. dodaje se novi stavak 3. koji glasi:

"(3) Prekinuti postupci iz stavka 2. ovoga članka nastaviti će se na prijedlog vjerovnika:
- nakon sklopljenog predstečajnoga sporazuma - u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene,
- nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka."

Iza dosadašnjeg stavka 3. koji postaje stavak 4. dodaje se stavak 5. koji glasi:

"(5) U postupcima pred sudom u kojima je utvrđen prekid postupka zbog otvaranja predstečajnoga postupka i u kojima je, nakon toga, doneseno pravomoćno rješenje o potvrdi predstečajnoga sporazuma kojim je obuhvaćena tražbina vjerovnika sud će postupak nastaviti i odbaciti tužbu odnosno obustaviti ovrhu ili postupak osiguranja, osim u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene."

Obrazloženje:

Amandman je potreban radi propisivanja uvjeta za nastavak prekinutih postupaka, kao i za okončanje onih postupaka koji bi bili u vječnom prekidu zbog nastupanja pravnih posljedica prekida postupka u kojem se odlučuje o tražbini koja je obuhvaćena predstečajnim sporazumom.

Amandman V.

U članku 69. stavku 2. iza riječi: "profesionalne bolesti," dodaju se riječi: "odnosno radi tražbine koja je nastala nakon otvaranja predstečajnoga postupka,".

U stavku 3. iza riječi: "profesionalne bolesti," dodaju se riječi: "odnosno radi tražbine koja je nastala nakon otvaranja predstečajnoga postupka i".

Obrazloženje:

Amandman je potreban kako bi se i u odnosu na tražbine koje nastanu nakon otvaranja predstečajnoga postupka mogla provesti ovrha tijekom tog postupka. Naime, u skladu s člankom 68. stavkom 3. Konačnog prijedloga zakona, odredbe o zabrani pokretanja i vođenja parničnih, ovršnih, upravnih i postupka osiguranja protiv dužnika ne primjenjuju se na postupke radi ostvarenja tražbina koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka.

Amandman VI.

U članku 110. stavku 1. iza riječi: "razdoblja" stavlja se zarez i dodaju riječi: "osim ako su ispunjene pretpostavke iz članka 428. ovoga Zakona".

Obrazloženje:

Amandman je potreban radi jasnog razlikovanja kada je Financijska agencija dužna podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a kada je dužna podnijeti zahtjev za provedbu skraćenoga stečajnoga postupka.

Amandman VII.

U članku 166. stavku 2. riječ: "otvaranja stečajnoga postupka" zamjenjuju se riječima: "pravomoćnosti rješenja o nastavku parničnoga postupka".

Obrazloženje:

Amandman je potreban kako bi rok od šest mjeseci, u kojem je prvostupanjski sud dužan završiti postupak, počeo teći od trenutka kada su stvoreni uvjeti za nastavak postupka. Naime, u skladu s člankom 165. stavkom 1. Konačnog prijedloga zakona, parnice u vezi s tražbinama koje se prijavljuju u stečajni postupak ne mogu se nastaviti prije nego što su ispitane na ispitnom ročištu.

Amandman VIII.

U članku 212. stavku 1. druga rečenica briše se.

U stavku 3. riječi: "jedne godine od izvještajnog ročišta" zamjenjuju se riječima: "godinu i pol dana od otvaranja stečajnoga postupka".

Stavak 4. mijenja se i glasi:

"(4) Svaki stečajni vjerovnik ima pravo podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji za svoj račun i na svoj rizik troškova ako:

- stečajni upravitelj ne podnese tužbu radi pobijanja pravnih radnji u roku iz stavka 3. ovoga članka - u roku od tri mjeseca od isteka roka iz stavka 3. ovoga članka,

- stečajni upravitelj povuče tužbu radi pobijanja pravnih radnji - u roku od tri mjeseca od objave pravomoćnog rješenja kojim je utvrđeno povlačenje tužbe na mrežnoj stranici e–oglasna ploča sudova,
- je prethodno zatražio izjašnjenje stečajnog upravitelja i ako se stečajni upravitelj izjasnio da neće podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji - u roku od tri mjeseca od objave izjašnjenja stečajnog upravitelja da neće podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji na mrežnoj stranici e–oglasna ploča sudova,
- je prethodno zatražio izjašnjenje stečajnog upravitelja i ako se stečajni upravitelj nije u roku od tri mjeseca izjasnio hoće li podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji - u roku od tri mjeseca od objave poziva stečajnom upravitelju da se izjasni hoće li podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji."

Iza stavka 4. dodaju se novi stavci 5. i 6. koji glase:

"(5) Stečajni upravitelj je dužan bez odgode dostaviti sudu radi objave na mrežnoj stranici e–oglasna ploča sudova pravomoćno rješenje kojim je utvrđeno povlačenje tužbe iz stavka 4. podstavka 2. ovoga članka, izjašnjenje da neće podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji iz stavka 4. podstavka 3. ovoga članka i poziv stečajnog vjerovnika da se izjasni hoće li podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji iz stavka 4. podstavka 4. ovoga članka.

(6) Stečajni vjerovnici koji su podnijeli tužbu radi pobijanja pravnih radnji imaju položaj jedinstvenih suparničara."

U dosadašnjem stavku 5. koji postaje stavak 7. dodaje se rečenica koja glasi:

"Prijedlog za ovrhu na temelju presude kojom se prihvaća zahtjev za pobijanje pravne radnje može podnijeti stečajni upravitelj u ime i za račun stečajnog dužnika odnosno stečajne te stečajni vjerovnik u svoje ime a za korist stečajnog dužnika odnosno stečajne mase."

Dosadašnji stavci 6. i 7. postaju stavci 8. i 9.

U dosadašnjem stavku 8. koji postaje stavak 10. riječi: "stječu razlučno pravo u odnosu na vraćenu novčanu korist" zamjenjuju se riječima: "imaju pravo prvenstvenog namirenja iz koristi vraćene u stečajnu masu".

Dosadašnji stavak 9. postaje stavak 11.

Obrazloženje:

Amandman je potreban kako bi izbjegla uvjetovanje prava na tužbu polaganjem aktorske kaucije (stavak 2.), izbjegla pravna praznina u slučaju kada nema izvještajnog ročišta (stavak 3.), omogućilo stečajnim vjerovnicima da ranije podnesu tužbe radi pobijanja pravnih radnji (stavak 4.), propisala dužnost objave činjenica od kojih ovisi pravovremenost vjerovnikove tužbe radi pobijanja pravnih radnji (novi stavak 5.), izbjegle dvojbe tko je ovlašten tražiti ovrhu na temelju presude kojom se prihvaća zahtjev za pobijanje pravne radnje (dosadašnji stavak 5. koji postaje stavak 7.) te izbjeglo osnivanje zakonskog založnog prava (dosadašnji stavak 8. koji postaje stavak 10.).

Amandman IX.

U članku 213. stavak 1. mijenja se i glasi:

"(1) Protivnik pobijanja koji je dužan vrati natrag ono što je primio ima pravo u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude kojom se prihvaća zahtjev za pobijanje pravne radnje prijaviti tražbinu stečajnom upravitelju u skladu s člankom 257. ovoga Zakona. Vrijeme između objave poziva za posebno ispitno ročište radi utvrđenja tražbine protivnika i dana održavanja ne smije biti kraće od 15 dana ni duže od 45 dana."

U stavku 2. iza riječi: "ako" dodaju se riječi: "je njegova tražbina utvrđena i ako".

Obrazloženje:

Amandman je potreban kako bi se izbjeglo ex lege („automatsko“) priznanje tražbine te omogućilo stečajnom upravitelju i stečajnim vjerovnicima da ospore tražbinu protivnika pobijanja.

Amandman X.

U članku 219. iza riječi: "naziv dužnika" dodaju se riječi: "na poslovnom papiru".

Obrazloženje:

Predložena dopuna je potrebna kako bi se izbjegla dvojba o tome da se, osim oznake u „stečaju“, na poslovnom papiru dužnika moraju naznačiti brojevi računa preko kojih se obavlja poslovanje dužnika, odnosno da se navedeni podaci moraju naznačiti isključivo na poslovnom papiru, a ne da je riječ o podacima koji se upisuju u sudski registar.

Amandman XI.

U članku 440. stavku 1. iza riječi: "otvorenih stečajnih postupaka" dodaju se riječi: "u kojima se stečajni postupak provodio".

U stavku 4. dodaje se rečenica koja glasi:

"Ministar nadležan za poslove pravosuđa će na zahtjev predsjednika suda osobu upisanu na listi stečajnih upravitelja na dan stupanja na snagu ovoga Zakona upisati na listu A stečajnih upravitelja za područje nadležnosti toga suda, ako ne postoji koja od pretpostavki iz članka 79. stavka 2. ovoga Zakona."

Iza stavka 4. dodaje se stavak 5. koji glasi:

"(5) Osobama koje su upisane na listu stečajnih upravitelja na dan stupanja na snagu ovoga Zakona, a koje nisu obavljale dužnost stečajnoga upravitelja u više od 10 otvorenih stečajnih postupaka ili dužnost stečajnoga upravitelja najmanje tri godine, vrijeme stručne obuke iz članka 79. stavka 1. točke 4. ovoga Zakona umanjuje se:

- za broj mjeseci koji odgovara broju otvorenih stečajnih postupaka u kojima su obavljale dužnost stečajnoga upravitelja, ili
- za broj tromjesečja u kojima su obavljale dužnost stečajnoga upravitelja."

Obrazloženje:

Amandman je potreban kako bi se precizirali i pojasnili kriteriji za upis na A listu stečajnih upravitelja.

Amandman XII.

U članku 443. riječi: "ovrhu, postupak osiguranja" zamjenjuju se riječima: "ovrhu ili postupak osiguranja, osim u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene".

Obrazloženje:

Amandman je potreban kako se ne bi odbacile tužbe odnosno obustavile ovrhe i postupci osiguranja u kojima su predmet tražbine koje su osporene u postupku predstečajne nagodbe.

Amandman XIII.

U članku 444. stavku 1. podstavku 1. iza riječi: "razdoblja" dodaje se riječ: "dužem".

Obrazloženje:

Amandman je potreban kako bi se otklonila pogreška u pisanju.

Amandman XIV.

Članak 446. mijenja se i glasi:

" Ovaj Zakon objavit će se u Narodnim novinama, a stupa na snagu 1. rujna 2015.“.

Obrazloženje:

Amandman je potreban kako bi se odgodilo stupanje na snagu Zakona.

PREDSJEDNIK

Zoran Milanović